

UITGEBREIDE BESLUITENLIJST OPENBARE VERGADERING

Forum	:	Samenleving
Plaats	:	Purmersteenweg 42 te Purmerend,
Datum	:	6 september 2007
Aanvang/einde	:	20:00 uur/22:31 uur
Voorzitter	:	de heer M.C. Voster
Forumgriffier	:	de heer L.T.P. de Boer
Aanwezig	:	mevrouw M.J. Kraaijeveld (PvdA) de heer A. Nait Aicha (PvdA) de heer J. Valianpour (PvdA) mevrouw S. Krieger (VVD) mevrouw E.M. Roet (VVD) de heer R. Wiegel (VVD) mevrouw N. Boer (LeefbaarPurmerend2001) de heer J.N.F. de Vringer (LeefbaarPurmerend2001) de heer A. Houtsma (Socialistische Partij) de heer D.M.N. Scharn (CDA) de heer P.C. de Vroome (AOV) mevrouw H. Aslander (fr.ass. Stadspartij P'93) de heer M.T.A. Hegger (fr. ass. Stadspartij P'93) de heer R. Wagter (fr.ass. GroenLinks) de heer C. Zandvoort (GroenLinks) mevrouw C.W. Hanekamp (fr.ass. D'66) de heer C.J.M. Ronda (fr.ass. D'66)
Voorts	:	de heer L. Verbeek, burgemeester (v.a. 21:00 uur) de heer B. Daan, wethouder de heer J. Dekker, griffier ambtelijke ondersteuning mevrouw B.M.M. Hoekstra, notuliste

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda.
2. Vermelding van eventueel ontvangen vragen in het kader van het spreekrecht door burgers.
3. Eventuele mededelingen van de voorzitter.
4. Vaststelling uitgebreide besluitenlijst openbare vergadering Forum Samenleving d.d. 7 juni 2007
Vaststelling uitgebreide besluitenlijst openbare vergadering Forum Samenleving d.d. 18 juni 2007
5. Actielijst – juni 2007
6. Raadsvoorstel inzake stadspas Purmerend
7. Raadsvoorstel inzake uitstel Wmo-beleidsplan
8. Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2006, prognose 2007 P3
9. Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2006, prognose 2007 Leeghwaterbad
10. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen van harte welkom.

De burgemeester zal als portefeuillehouder aanwezig zijn voor de agendapunten acht en negen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vermelding van eventueel ontvangen vragen in het kader van het spreekrecht door burgers

De heer **Bastiaanse** spreekt in als afgevaardigde van de door de vereniging ingestelde commissie ten behoud van De Duiventil. Zie bijlage.

Mevrouw **Roet(VVD)** vraagt of de jongerensociëteit heeft nagedacht over huisvesting in het Stamhuis. De heer **Bastiaanse** antwoordt dat vestiging in het stamhuis in grote mate zal afhangen van de mogelijkheid om daar zelf de bar te draaien. Hij neemt aan dat dat lastig zal worden. Aangezien de inkomsten van de bar buiten het lidmaatschapsgeld (twaalf euro per jaar) de enige bron van inkomsten is voor de vereniging lijkt dat lastig. Mocht daar vanuit de raad of het college een andere inkijs op zijn, dan wil de sociëteit daar graag over praten. De locatie zelf wijst de sociëteit niet af.

De heer **Bastiaanse** vertelt dat tijdens de behandeling van de kadernota is geopperd het pand voor een symbolisch bedrag over te dragen waarbij de zorg voor de staat van het pand in handen van de sociëteit zou komen. Er is onderzocht via de Provincie en verschillende culturele instellingen wat de subsidiemogelijkheden zijn voor onderhoud en dat blijkt in de praktijk moeilijk te zijn. Deze optie is alleen mogelijk als de gemeente een aanzienlijk bedrag zou willen bijdragen. Hij antwoordt de heer **Nait Aicha(PvdA)** dat de bijdrage door de gemeente eerder richting een ton zou gaan, dan richting tien- of twintigduizend euro. De heer **Zandvoort(GroenLinks)** vraagt of als de gemeente een ton bijdraagt het voor de sociëteit haalbaar is. De heer **Bastiaanse** antwoordt dat los van financiering vanuit de gemeente, puur kijkend naar de private sector en wat er vanuit de provincie aan financiering mogelijk te regelen valt, er een aanzienlijk bedrag bij zal moeten komen van de gemeente om het pand bij te houden. Of dat één of twee ton is, is moeilijk te overzien op dit moment. Maar mocht er bereidheid zijn om daarover te praten dan zal de sociëteit daar zeker op in willen gaan.

Wethouder **Daan** plaatst een kanttekening bij het zelf in beheer nemen van het pand. Het is gemeentelijk beleid te voorkomen dat de gemeente verkapte subsidies geeft. Het feit dat de sociëteit nu zonder huur te betalen gebruik maakt van een pand dat een forse waarde heeft, is in feite een subsidie die de gemeente al aan de Duiventil geeft. In de toekomst zullen er altijd structurele kosten zijn als de Duiventil het pand in beheer neemt. Het gaat niet om een eenmalig bedrag. De raad zal moeten afwegen wat voor bijdrage ze structureel wil leveren om huisvesting in Purmerend blijvend mogelijk te maken. De wethouder vindt het heel goed dat de sociëteit duidelijk laat zien initiatief te nemen en te zoeken naar andere inkomstenbronnen.

Een **inspreker** van de Duiventil voegt nog toe dat de subsidie die tot op dit moment is verleend aan de Duiventil voornamelijk te danken is aan een provinciale eis van 25 jaar geleden dat de Duiventil voor een periode van 25 jaar huisvesting zou moeten hebben in het Witte Huis. Dit is in feite een soort provinciale subsidie geweest van de afgelopen 25 jaar. De Duiventil wil graag blijven bestaan en als dat betekent dat daarvoor een eigen inbreng is vereist van één ton euro, dan valt daar absoluut over te praten. Ze wijst erop dat de kosten voor het in stand houden van een monumentaal pand in de tonnen zullen lopen. De Duiventil is bereid geld te investeren en daarin risico's te nemen, maar heeft dan wel aanzienlijke financiële hulp van de raad nodig.

De inspreker antwoordt de heer **Hegger(Stadspartij)** dat de Duiventil genoeg inkomen denkt te hebben om een ton euro aan bijdrage te kunnen investeren zonder dreiging van faillissement.

De heer **Zandvoort** vindt dat de Duiventil het recht heeft te weten op welke termijn ze duidelijkheid krijgt. Hij vraagt de wethouder wanneer hij denkt met voorstellen te komen. Wethouder **Daan** antwoordt dat hij dat nu niet precies kan zeggen. Er wordt aan gewerkt. Er

is een bericht gestuurd aan de Duiventil dat de streefdatum 1 juni 2008 is. Dus voor die tijd zullen er afspraken moeten zijn gemaakt en tijd zijn om de Duiventil te laten verhuizen. De heer **Hegger** vraagt om een principe-uitspraak van de wethouder. De **wethouder** blijft er bij dat hij nu geen datum kan noemen. De heer **Hegger** wijst op de naderende begroting, want het kan wel eens geld gaan kosten. Als de datum na de begroting valt, dan is er een groot probleem. De **wethouder** antwoordt dat dat dan zal moeten worden opgelost. Maar hij weet nog helemaal niet of het direct financiële consequenties zal hebben. De heer **Hegger** verduidelijkt dat hij met een principe-uitspraak bedoelt dat de Duiventil in ieder geval niet op straat komt te staan en dat de alternatieve locatie gelijk is ofwel een goed alternatief, ofwel dat ze in het huidige pand kunnen blijven. De **wethouder** kan hier niet meer beloven dan hij al in rechtstreekse gesprekken met de Duiventil heeft toegezegd en vraagt te wachten tot hij met een concreet voorstel komt. Hij zal het er niet op aan laten komen en de Duiventil zo maar van de ene dag op de andere het gebruik van pand ontzeggen. Dat garandeert hij. Er moet wel gezamenlijk tot een redelijke overeenstemming worden gekomen. De heer **Zandvoort** vindt dat de raad de principe-uitspraak moet doen waar de heer Hegger de wethouder om vraagt.

3. Eventuele mededelingen van de voorzitter

Wethouder **Daan** vertelt dat het college inmiddels een besluit heeft genomen om een start te maken na de herfstvakantie met inloopavonden voor jongeren in de Purmer Zuid in de Zuidpool n.a.v. een burgerinitiatief ingediend door jongeren. Er is van de week een bijeenkomst geweest met bewoners. Hij zal schriftelijk informeren over de wijze waarop dit wordt aangepakt en bij de begrotingsbehandeling waarin de fondsen worden veiliggesteld voor het uitvoeren van dat experiment in 2008, kan de raad aangeven hier wel of niet mee akkoord te zijn. Hij stelt voor om hier niet nog een apart raadsvoorstel van te maken. De heer **Zandvoort(GroenLinks)** heeft hierover een bericht in de krant zien staan waarin werd gemeld dat de groep die er gebruik van zou moeten maken er niet in wil. Hij vraagt de wethouder in hoeverre er wordt gecommuniceerd met de groep jongeren die daar eventueel gebruik van zou moeten maken. Het lijkt hem onzinnig te investeren als er geen gebruik van wordt gemaakt. De heer **Hegger(Stadspartij)** vraagt of het wel volgens het burgerinitiatief wordt uitgevoerd. Wethouder **Daan** antwoordt dat het krantenbericht een verkeerd beeld geeft van hoe de bijeenkomst is verlopen. De jongeren die het burgerinitiatief hebben ingediend, waren zelf aanwezig bij de bijeenkomst i.t.t. de journalist die het krantenartikel heeft geschreven. De jongeren waren enthousiast. Er is een constructieve bijdrage geleverd door bewoners. De wethouder kan niet bevestigen wat de heer Zandvoort citeert uit de krant. Het is niet helemaal conform het burgerinitiatief waarin stond dat er een aparte ruimte moest worden gerealiseerd. Dit was een te grote investering om in deze fase al te doen. Mede zonder het integrale jeugdaccommodatiebeleid. Daarom is er voor gekozen om met een experiment aan te vangen.

- 4. a. Vaststelling uitgebreide besluitenlijst openbare vergadering Forum Samenleving d.d. 7 juni 2007**
- b. Vaststelling uitgebreide besluitenlijst openbare vergadering Forum Samenleving d.d. 18 juni 2007**

De besluitenlijst van 7 juni wordt ongewijzigd vastgesteld

Aan de besluitenlijst van 18 juni worden aan de presentielijst toegevoegd de heren De Vringer, Ronda en Wiegel en mevrouw Krieger.
Met inachtneming van het bovenstaande wordt de besluitenlijst vastgesteld.

5. Actielijst – juni 2007

Actielijst

Ad 1, Schuldhulpverlening; nader voorstel integrale aanpak 2007: Wethouder **Daan** heeft deze zomer een e-mail rondgestuurd over de planning van het traject rond de schuldhulpverlening waarin hij heeft geschetst wat voor traject dat uitwerkingsplan moest doorlopen compleet met inspraak en dergelijke waardoor hij is genoodzaakt om de planning uit te stellen van oktober 2007 naar november 2007 en vraagt hiervoor toestemming. Wordt aangepast.

Mevrouw **Kraaijeveld(PvdA)** ziet graag toegevoegd: jaarlijkse voortgangsnotitie over de sportnota met als datum juni 2008 en update van de sportnota in 2009. Wordt toegevoegd.

Evaluatielijst

Ad 4, Einde schooljaar 2007/2008 evaluatie voor- en nadelen, hoe de huidige termijnoplossingen hebben gefunctioneerd: Mevrouw **Krieger(VVD)** vraagt het onderwerp bij de toezegging te plaatsen, omdat nu niet duidelijk is waar het precies over gaat. Volgens haar ging het om het zwemmen. Wordt aangepast.

6. Raadsvoorstel inzake stadspas Purmerend

Het voorstel voor de stadspas en de geld-terug-regeling zoals dat nu voorligt, betekent voor de **VVD**-fractie een bevestiging van de conclusie die de fractie al eerder had getrokken uit eigen onderzoek onder andere gemeenten in Nederland over het succes en realiseerbaarheid van de stadspas. De fractie is blij te zien dat het college adviseert de stadspas niet in te voeren en zoekt naar andere oplossingen om het bereik te vergroten. De geld-terug-regeling klinkt in principe aantrekkelijk, maar de fractie zet er nog wel enkele kanttekeningen bij.

De **CDA**-fractie gaat akkoord met het feit dat de stadspas niet haalbaar is.

De fractie van de **Stadspartij** legt zich voorlopig neer bij het voorstel om af te zien van invoering van de stadspas.

De **PvdA**-fractie vindt het jammer dat de stadspas niet door de Purmerendse samenleving wordt gedragen, maar kan zich ook niet vinden in het voorstel voor een geld-terug-regeling.

De fractie van **D'66** gaat in principe akkoord met hetgeen gesteld wordt over de geld-terug-regeling.

De fractie van **LeefbaarPurmerend2001** is blij met de conclusie dat de invoering van de stadspas niet haalbaar is. Liever nu die conclusie dan straks.

De fractie van **GroenLinks** betreurt het dat de invoering van de stadspas niet realistisch is, maar legt zich hierbij neer. De geld-terug-regeling kan mogelijk een oplossing zijn.

De fractie van het **AOV** constateert dat de stadspas niet haalbaar is.

Wat de **VVD** betreft dient het in huis te worden gehouden, want dan komt het geld dat je anders kwijt bent aan uitbesteding terecht bij de doelgroep. **GroenLinks** en **SP** scharen zich hierachter. De **PvdA** wijst erop dat er tijdens het stadspasdebat geld is uitgetrokken voor eventuele uitbesteding. Dat is die twee ton. Die worden nu opeens weggezet naar een extern bureau dat dit verhaal andersom moet gaan uitvoeren. Dit vindt de fractie vreemd. Dit was niet de bedoeling. De bedoeling was om ook uitbreiding te geven voor de minima door vouchers aan de stadspas te hangen. Dit kan nu niet. De **PvdA** wil geen geld uitgeven aan een extern bureau, terwijl de Sociale Dienst het nu al uitvoert, alleen op een andere manier. Dan zul je moeten kijken of er een koppeling mogelijk is, of een verandering in de uitvoering waardoor je het ook met een geld-terug-regeling wellicht sneller zou kunnen doen. Wethouder **Daan** wijst erop dat de vouchers er gewoon komen. Alleen zitten daar de complete mogelijkheden van een stadspas niet aangekoppeld met alle kosten van dien. T.a.v. de kerndoelstelling het bereik van de bijzondere bijstand voorzieningen te vergroten,

acht hij het niet waarschijnlijk dat dit minder effectief zal zijn dan de combinatie met een stadspas.

Wethouder **Daan** legt uit dat deze regeling een methode van werken is, een systematiek met een automatisering en een administratieve organisatie. Het is niet zo dat het niet zou kunnen worden uitgevoerd door de sociale dienst, maar er is een afweging gemaakt of het goedkoper is om het intern of extern te doen. En daar is uit gekomen dat het goedkoper en efficiënter is en de kwaliteit van dienstverlening beter kan worden gegarandeerd als het extern wordt uitgevoerd.

De **VVD**-fractie vraagt wie de externe partij is. De **wethouder** zal deze vraag per e-mail beantwoorden.

VVD en **PvdA** vragen zich af hoe het staat met de privacy bij uitbesteding. De **wethouder** legt uit dat er hele stringente afspraken worden gemaakt vergelijkbaar met de afspraken die er bij de schuldhulpverlening en andere dienstverlening die wordt uitbesteed, worden gemaakt.

De **VVD** wijst erop dat bij de vraag welk percentage nu wordt bereikt, wordt verwezen naar een eerder uitgebracht stuk. De **VVD**-fractie vindt dat om de taak als controlerende partij goed te kunnen uitvoeren die gegevens in de nota hadden horen te staan. De fractie van **LeefbaarPurmerend2001** vindt dat het percentage meetbaar moet blijven. Wethouder **Daan** zegt toe ervoor te zorgen dat er een staatje in komt met de bereiken zoals die nu bekend zijn, zodat er een later een goede evaluatie kan worden gemaakt van hoe effectief deze regeling is geweest.

De **CDA**-fractie vindt het merkwaardig dat slechts een aantal winkeliersverenigingen en horecaondernemers is gevraagd, andere winkeliersverenigingen en ondernemers niet beschikbaar waren tijdens het onderzoek en niet op een later tijdstip zijn bevroegd.

De **wethouder** zal hierover per e-mail informeren.

Het bevreemdt de **CDA**-fractie dat 65-plussers geen boni hoeven te overleggen vanwege gemaakte kosten. De **wethouder** legt uit dat dit heeft te maken met het feit dat er binnen de wet de mogelijkheid is om categoriale bijstand te leveren voor deze specifieke groep. Daarbij maakt de wet een uitzondering op de algemene regel dat kosten altijd moeten worden verantwoord.

GroenLinks merkt op dat in de geld-terug-regeling coupons zitten voor sportieve activiteiten van kinderen. Vorig jaar is mogelijk gemaakt dat mensen in de bijstand een zomerabonnement voor het zwembad zouden kunnen krijgen. Dit strekt zich uit naar zowel kinderen als volwassenen. Daar wordt hier niet aan voldaan. Het is goed te overwegen om ook ouderen sportief en cultureel te stimuleren om aan de maatschappij deel te nemen. De fractie vraagt hiertoe om een uitbreiding tot ondersteuning voor volwassenen. Ook de **Stadspartij** mist een vergoeding voor sportieve en culturele activiteiten voor ouderen. Wethouder **Daan** merkt op dat de financiële aspecten ten aanzien van extra regelingen nu niet aan de orde zijn. Bij het debat over de inkomensvoorzieningen volgens de bijzondere bijstand is uitgebreid met elkaar afgewogen wat voor voorzieningen de gemeente op dit gebied beschikbaar wil stellen. Hij kan zich goed voorstellen dat er ideeën in de raad zijn voor uitbreiding. Begin volgend jaar komt er een evaluatie van het armoedebeleid en dan kan er worden gekeken waar de pijn zit en wat eventuele ideeën zijn. De wethouder houdt zich aanbevolen om ook de ideeën van de raad daarover te horen, want die neemt hij graag mee. Het zomerzwembadabonnement kan in ieder geval worden vergoed via de sport en recreatie mogelijkheden binnen het budget dat er is voor de bijzondere bijstand. Als de raad daar nog een aparte voorziening voor heeft, dan zullen daar aparte afspraken over moeten worden gemaakt. Het is belangrijk dat te doen bij een integrale afweging bij de evaluatie van het armoedebeleid.

GroenLinks denkt dat uitbreiding van de regeling nu wel aan de orde is, want er is diverse keren over gesproken dat mensen met een dergelijke inkomenssituatie korting zouden

moeten kunnen krijgen ook bij gemeentelijke instellingen. Toen werd steeds gesteld dat dat aan de stadspas zou moeten worden gekoppeld. Nu gaat de stadspas niet door, dus hoe komen die mensen nu aan die beoogde korting? De uitbreiding van de regeling in die zin, dus om te kijken hoe die beoogde kortingen toch bij die cliënten terecht komen, is wel degelijk aan de orde.

Wethouder **Daan** is het eens met GroenLinks dat dergelijke uitbreidingen nu wel aan de orde zouden zijn. Ze staan alleen niet in het voorstel. Hij zal kijken of in de vorm van extra mogelijkheden gekoppeld aan de geld-terug-regeling misschien nog wat extra kortingsmogelijkheden zijn. Hij komt hier nog op terug.

GroenLinks wijst erop dat er moet worden vooruit betaald. Als je op een absoluut minimum zit en je moet een substantiële uitgave doen die je eventueel met coupons zou kunnen financieren, dan moet je het wel kunnen voorschieten. Het gevaar bestaat dat mensen de coupons niet kunnen verzilveren, omdat ze het geld niet van tevoren hebben. De fractie vraagt hier aandacht voor. Het **AOV** vindt dat de geld-terug-regeling kan voldoen, mits de mensen het geld niet hoeven voorschieten, want dit blijkt dikwijls niet mogelijk. De **SP** wijst erop dat geld voorschieten voor veel mensen in de schuldhulpsanering niet mogelijk is. Hier zal een oplossing voor moeten worden gevonden. Ook de **Stadspartij** deelt de zorg over het vooruitbetalen. De **wethouder** vindt dat dit los staat van de geld-terug-regeling. Hier zijn al afspraken over gemaakt. Als mensen echt zonder geld zitten en belangrijke uitgaven willen en moeten doen, dan kunnen ze aankloppen bij de sociale dienst en in voorkomende gevallen een voorschot krijgen. Het is niet verstandig om in alle gevallen mensen vooruit geld te geven, want dan is het hele idee van de bijzondere bijstand daarmee onderuitgehaald.

De **PvdA** pleit voor een geld-vooruit-regeling. Dat was de gedachte ook achter de stadspas. Je stuurt je voucher op met het bedrag dat je wilt uitgeven, omdat je al hebt gekeken hoeveel dat wat je wilt aanschaffen kost en zodra je het hebt gekocht, stuur je het bonnetje daarvan in. Sommige kosten kun je gewoon niet voorschieten als je van een beperkt budget moet leven. Met een kleine aanpassing in de administratie zou dit mogelijk moeten zijn. Volgens de fractie hing het ook zo aan de stadspas.

De **wethouder** geeft aan dat het nu ook al zo is dat mensen eerst de uitgave moeten hebben gedaan voor ze het geld kunnen krijgen. Dit is een belangrijk uitgangspunt in de wet, want er is een risico, juist bij mensen die in financiële problemen zitten, dat het geld niet aan zaken wordt besteed waarvan de raad heeft gezegd daar geld voor beschikbaar te willen stellen.

De **PvdA** begrijpt dat de intentie goed is, maar als je het bereik wilt verhogen, dan kun je het niet op deze manier doen. De fractie vraagt te kijken hoe dit kan worden opgelost. De **wethouder** benadrukt dat hiermee al een enorme slag wordt gemaakt. Mensen krijgen binnen vijf dagen het geld op hun rekening. Dit is al een groot verschil met de huidige regeling en de tijd die dat kost. Er is veel minder overhead en administratieve kosten op deze manier. De wethouder adviseert om akkoord te gaan met het uitgangspunt dat er met de geld-terug-regeling wordt gewerkt en niet met een geld-vooruit-regeling. Want dan zou hij het stuk eerst terug moeten nemen en moeten onderzoeken of het juridisch mogelijk is. Het is in ieder geval in Nederland nog niet eerder vertoond. Het **AOV** vindt dat er een andere modus moet worden gevonden. Wellicht is er voorschot op een andere wijze mogelijk. De **wethouder** geeft aan dat er al een aantal mogelijkheden is. Zoals de proforma nota. In voorkomende gevallen kan er ook een voorschot worden gegeven. Dit zijn wel zaken waarvoor persoonlijk contact en uitleg van de situatie nodig is. Dat is de reden waarom dit niet in de geld-terug-regeling is opgenomen

De **PvdA** kan zich niet vinden in de geld-terug-regeling, omdat het gaat om bestaande regelingen die nu al worden uitgevoerd op een andere manier. De fractie verwijst naar de bijzondere bijstand bijlage inkomen 2006. De fractie vindt de geld-terug-regeling voor iemand die arm is niet haalbaar. De manier waarop het nu gaat is dat je alles aanvraagt op één formulier, er wordt een inkomenstoets gedaan, en vervolgens krijg je dat waar je recht op hebt. Er staat in het stuk niet nieuws en dat vindt de fractie jammer.

Wethouder **Daan** wijst erop dat de geld-terug-regeling van het begin af aan onderdeel was van het voorstel. Hij is daarom verbaasd dat de PvdA vindt dat het niet aan de verwachtingen voldoet, want hij heeft toen al aangegeven dat als de stadspas niet haalbaar zou zijn, hij de geld-terug-regeling zou willen handhaven om het bereik te vergroten. Het is inderdaad zo dat je nu één formulier hebt om al die zaken aan te vragen, maar in de toekomst wordt in één keer via bestandskoppeling bepaald welke mensen in aanmerking komen voor de bijzondere bijstand. Ze krijgen die bonnen thuisgestuurd. Ze hoeven dat niet op te vragen. En op het moment dat ze die kosten vergoed willen hebben, hoeven ze het alleen maar even op te sturen. Daarmee is de procedure om het geld in huis te krijgen een stuk vergemakkelijkt. Dit is een drempelverlagende maatregel waardoor het bereik wordt vergroot.

Het **AOV** wil het schoolfonds bij deze materie betrekken en vraagt hoe lang nog op het schoolfonds moet worden gewacht. De **wethouder** moet het antwoord hierop schuldig blijven. Er wordt aan gewerkt. Er komt een voorstel om het budget dat was gereserveerd voor het schoolfonds vorm te geven als een voorziening binnen de bijzondere bijstand. Maar hij wil dit allemaal in één keer behandelen en hij weet niet of hem dat dit najaar nog lukt.

V.w.b. de duurzame gebruiksgoederen, vindt het **AOV** het wat mager dat de vergoeding voor alleenstaanden € 149,- bedraagt. De fractie wijst op de extra kosten voor thuisbezorging. De **wethouder** ziet niet helemaal in waarom dit een relatie heeft met de geld-terug-regeling. Hier gaat het om de wijze waarop het geld beschikbaar wordt gesteld, niet om hoeveel en waarvoor.

De **AOV**-fractie wijst erop dat het zwemmen buiten schooltijd dient te gebeuren. Er is al eerder op gewezen dat ouders geen tijd of zin hebben om hun kinderen naar het zwembad te brengen. De fractie is van mening dat dit te vrijblijvend is, zeker voor kinderen van allochtone Nederlanders die veelal het nut niet inzien van zwemmen. Er is zo geen enkele dwang mogelijk om de ouders te dwingen hun kinderen te laten zwemmen. Het zwemmen buiten schooltijd, al is het gratis, vindt de **AOV**-fractie zinloos. Het schoolzwemmen moet nog steeds doorgang vinden.

Het **AOV** leest dat zeventig procent van de doelgroep zijn energiebesparingspakket ophaalt en dat het met deze wetenschap mogelijk is voor de doelgroep, binnen het gestelde budget, het gewenste pakket met zes spaarlampen te organiseren. Het **AOV** weet niet wat het met deze wetenschap aan moet.

De **SP** vraagt waarom er met de uitvoering van de stadspas niet naar Amsterdam wordt gekeken. Ook de **Stadspartij** is teleurgesteld dat er voor de stadspas geen aansluiting is gezocht bij Amsterdam. Wethouder **Daan** vindt dat aansluiten bij de stadspas van Amsterdam een gepasseerd station is. Daar is al uitgebreid over gedebatteerd.

De **Stadspartij** ziet graag dat er in het raadsvoorstel een limitatieve lijst wordt opgenomen van inkomensondersteunende regelingen waarop deze geld-terug-regeling betrekking heeft. De **wethouder** stelt voor te informeren welke bijzondere bijstandsvoorzieningen binnen de geld-terug-regeling kunnen worden uitgevoerd en welke niet.

De **PvdA** stelt het op prijs als je voor alle vergoedingen op één plek terecht kunt, want anders wordt het te ingewikkeld.

De **PvdA** wijst erop dat het bij de koppeling met de jeugdsportpas gaat om Purmerendse basisschoolleerlingen. Er zijn overigens ook basisschoolleerlingen die in Purmerend wonen, maar niet in Purmerend op de basisschool zitten en de fractie hoopt dat die ook worden meegenomen. Dat de VMBO-leerlingen ook met de jeugdsportpas mee mogen doen, vindt de PvdA-fractie stigmatiserend. Doe het dan voor alle leerlingen van twaalf jaar en ouder tot bijvoorbeeld zeventien jaar. De **wethouder** geeft aan dat dit een aparte kwestie is. Dat gaat

over het bereik van de sportpas en daar kan de wethouder op dit moment niet op antwoorden.

De fracties van de **PvdA, SP, D'66, LeefbaarPurmerend2001** geven aan het mee terug naar de fractie. De overige fracties doen geen nadere uitspraak.

7. Raadsvoorstel inzake uitstel Wmo-beleidsplan

De **Stadspartij** is het niet duidelijk of de notitie van de werkgroep zo ingrijpend is dat het op dit moment niet mogelijk is om een start te maken het beleidsplan. Het lijkt de fractie dat dit beleidsplan een groeimodel is waar stukken op een later tijdstip kunnen worden ingevoegd en uitgewerkt. De fractie wil weten of in overleg met de werkgroep is afgesproken het beleidsplan uit te stellen.

De heer **Zandvoort(GroenLinks)** vertelt namens de werkgroep dat dit inderdaad is afgesproken. Het is gebruikelijk om bij een kaderstellende nota verschillende opties aan de raad voor te leggen. Het is dus niet van tevoren duidelijk waar de raad voor gaat kiezen. En dat kan nogal uit één lopen. Er kan geen Wmo-beleidsplan worden gemaakt als nog niet duidelijk is wat in hoofdlijnen het beleid van de raad is. Er is geïnformeerd bij het ministerie of uitstel op bezwaren stuit en dat is niet het geval.

Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

8. Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2006, prognose 2007 P3

9. Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2006, prognose 2007 Leeghwaterbad

Besloten wordt de agendapunten acht en negen in één keer te behandelen.

Algemeen

De fracties zijn het erover eens dat de exploitatiebegroting en prognose voor beide projecten niet realistisch waren.

D'66 maakt zich zorgen dat Purmerend hierin blijkbaar de negatieve landelijke tendens schijnt te volgen, terwijl de stad nog een aantal grote projecten staat te wachten.

De **PvdA** vraagt of het college de toezegging kan doen dat er in de toekomst realistischer wordt begroot.

De heer **Zandvoort(GroenLinks)** neigt er toe, hij moet dit nog in de fractie bespreken, in de rekenkamer voor te stellen om te kijken naar de wijze waarop dit soort prognoses wordt gemaakt en getoetst aan de realiteit. De heer **Hegger(Stadspartij)** wijst erop dat de prognose is gemaakt voor een aantal jaren vooruit. En als de start dus al heel slecht is, dan haal je die prognose nooit. De heer **Zandvoort** is het hier niet mee eens. Denk aan het verkeerd inschatten van de energiekosten bij het zwembad.

Het **CDA** vindt het merkwaardig dat de eigenaarslasten niet zijn begroot.

D'66 vindt dat de gemeente vinger aan de pols dient te houden en eventueel dient bij te sturen waar mogelijk.

De **burgemeester** vertelt dat het college de opdracht heeft gegeven, want het college is het er mee eens dat hier een les uit moet worden geleerd, voor een rapportage vanuit de ambtelijke organisatie hoe dit heeft kunnen gebeuren, gekoppeld aan hoe dit kan worden voorkomen voor de komende projecten. Dit leidt nog dit jaar tot een rapportage. De burgemeester zal dit rapport ook aan de rekenkamer sturen. De heer **Zandvoort** vindt dat er vooral naar de methodiek zal moeten worden gekeken. Hier gaat het de **burgemeester** ook om.

LeefbaarPurmerend2001 wijst erop dat er tijdens de kadernota en daarvoor vragen zijn gesteld aan de wethouder om met het bestuur te gaan praten en te komen met uitslagen over hoe het gaat met het zwembad en P3. De raad kreeg steeds maar niets te horen.

LeefbaarPurmerend2001 wil het bedrijfsplan zien van P3 en het Leeghwaterbad zwembad en wil weten hoe ze hier verder mee om gaan.

Volgens de **SP** moet er eerst een analyse komen van de fouten en dan een plan van aanpak alvorens de fractie wil beslissen over de jaren 2008-2011.

De heer **Nait Aicha(PvdA)** merkt op dat een aantal fracties zich heeft uitgelaten over de ontwerpbegroting 2008-2011 en volgens hem is dat niet aan de orde. De **voorzitter** bevestigt dit.

De **Stadspartij** vraagt of er van het begin af aan een goed marketingplan is geweest om het product P3 en zwembad goed te verkopen. **GroenLinks** wijst erop dat er bij beide instellingen geen marktonderzoek is gepleegd van tevoren. De **burgemeester** geeft aan dat het vertrekpunt was dat het voor de bevolking van Purmerend was in de brede zin van het woord. Maar er is over gesproken en er is nagedacht en er zijn eerste analyses gemaakt die constant zijn bijgesteld. Er is bewust gekozen, en daar is de burgemeester het in dit geval mee eens, om dat te laten lopen via bijvoorbeeld experimentele programmering en discussies met de vrijwilligers en op scholen. Er zijn in het zwembad allerlei activiteiten ontwikkeld die hier specifiek uit voortkwamen. Dat heeft een tijdje op zich laten wachten, maar dat heeft te maken met het feit dat in die aanlooptijd de exploitatie te krap was om personeel vrij te maken om dat te doen. Pas toen de gemeente ruimte bood in de exploitatie om daar personeelssterkte op te zetten, kwam dat op gang. Dit geldt ook voor P3.

De **SP** is er geen voorstander van om de aanvullende middelen voor P3 en het zwembad ten laste te brengen van het programma Actief in de stad. De **burgemeester** legt uit dat het geld niet ergens wordt weggehaald. Bij de begrotingsbehandeling kan de raad de totalen overzien en zien hoe het loopt met de verschillende geldstromen. Het college heeft geen bezuinigingsprogramma gedraaid om geld vrij te maken om dit te kunnen doen waardoor andere activiteiten die voorheen wel bestonden niet meer zouden bestaan.

De heer **Zandvoort** stelt nog dat beide projecten door de gemeente zijn voorbereid en de zwarte piet kan niet vlak daarna bij de instellingsbesturen worden neergelegd. Als de burgemeester constateert dat de raad heeft geblunderd, dan heeft de raad hooguit geblunderd door de adviezen te vertrouwen.

P3

De **Stadspartij** vraagt zich of het management van P3 wel heeft gewerkt volgens de opdracht om juist de jongeren van de Kern en andere jongerenorganisaties actief te betrekken bij de opzet, programmering, et cetera, van P3.

De Stadspartij merkt op dat de naamsbekendheid mondjesmaat is en wijst erop dat reclame om het gebouw heen weinig zichtbaar is. De **VVD** oppert de mogelijkheid om een lichtkrant aan de buitenkant van het pand aan te brengen. De **burgemeester** geeft aan dat er op dit moment wordt gesproken over het aanbrengen van een lichtkrant. Dit is typisch een voorbeeld van waar de gemeente zelf de beperking had veroorzaakt, want de welstand die de gemeente aan het pand heeft meegegeven, was een beperking van de reclame-uiting. Het kan de instelling dus niet worden verweten dat er geen lichtkrant is aangebracht.

De burgemeester geeft aan dat P3 nauwelijks budget heeft gekregen in de eerste exploitatieopzet om veel reclame te maken, dus maakt P3 beperkt reclame. Toch zijn er allerlei activiteiten geweest onder jongeren, scholen, et cetera.

De **PvdA** mist bij P3 de acties hoe er voor gaat worden gezorgd dat de financiële situatie van P3 in de toekomst wordt verbeterd.

VVD en **CDA** zijn blij dat het bestuur van P3 in staat is gebleken om toch bij de begroting van 2007 nog € 77.000,-- te bezuinigen.

Het **CDA** stelt het op prijs om ook in het bezit te komen van de rapportages, SUO en bezoekersaantallen.

Het **CDA** vindt dat er naar moet worden gestreefd om de tekorten in de meerjarenbegroting te verminderen.

Het **AOV** wil eerst kijken hoe de programmering en exploitatiekosten zijn voor de komende jaren van P3 en vindt dat de directie de eigen zienswijze moet wijzigen en beter moet luisteren naar wat de jeugd als programmering wil in P3.

Het **AOV** wijst erop dat bij de meetbare doelstellingen staat dat zo nodig in overleg wordt getreden met het bestuur van P3 over de kwartaalrapportage over het verloop van de exploitatie. De fractie vindt dat 'zo nodig' wel uit de tekst mag worden geschrapt en dat de gemeente beter vinger aan de pols moet houden.

De **burgemeester** geeft aan dat P3 fors heeft geëxperimenteerd met de programmering. Het is geen commerciële disco. Het is juist een instelling die met overheidsgeld de ruimte krijgt om cultuur te bedrijven, ook aan de randen van de cultuur. Dit is zo afgesproken. De burgemeester hoopt dat de raad ook zal steunen dat P3 met dat experimenteren doorgaat, want daar is P3 nu juist voor opgericht.

Insprekers P3

De heer **Koelwein** spreekt in namens P3. Hij is penningmeester van P3 vanaf het begin. P3 tracht een zo goed mogelijk financieel beleid te voeren. P3 heeft prognoses, budgetten, kwartaalrapportages, et cetera en kan deze ter inzage overleggen. Er kunnen zelfs maandrapportages worden overlegd. P3 werkt met forecast. Er zijn al in vroegtijdige stadia tekorten aangemeld. In het team van P3 wordt constant besproken dat er voorzichtig met geld moet worden omgegaan. Er komen op jaarbasis ongeveer 25.000 bezoekers. P3 hoopt dat dit aanzienlijk zal stijgen. Het is in feite een startende onderneming en het is lastig om aan te voelen welke doelgroep je wilt aanspreken en wie er zin hebben om te komen en wie er willen betalen en wie er willen drinken. Bovendien maakt P3 veel bandjes blij doordat ze daar kunnen laten zien wat ze kunnen. Hier is P3 ook voor bedoeld. Er blijkt ook veel vraag te zijn naar zaalhuur. Hiermee wordt meer verdiend dan was gecalculeerd. De verhuur van popoefenruimtes loopt ook steeds beter. P3 krijgt steeds meer feeling met de maatschappij en welke producten het kan leveren. P3 kost grofweg gezegd een miljoen euro. Daarvan is de helft voor het gebouw zelf. Daar kan het bestuur verder niets mee doen. Van het andere half miljoen is grofweg gezegd € 250.000,-- organisatie. Daar zijn prognoses van gemaakt en de raad kan erop rekenen dat P3 voor die vaste kosten volledig op budget zit. Dat betekent ook dat die vaste kosten niet meer kunnen worden teruggebracht. Die kwart miljoen is overigens ongeveer gelijk aan de eerste prognoses. Het andere kwart miljoen vloeit voort uit de exploitatie.

Dit noemt de inspreker dan maar het bouwen van feestjes. Hierin is P3 nog steeds een lerende organisatie. Aan welke soort feestjes heeft de gemeente en de omliggende gemeentes behoefte? Wie komen er op deze feestjes? En wie drinken er dan veel en wie

niet? Als je veel feestjes houdt voor jongeren, die niet veel te verteren hebben, zakt de baropzet. Als je wilt leven van de baromzet, dan moet je feestjes bouwen waar heel veel wordt gedronken. Dat wil P3 ook niet i.v.m. het imago. P3 wil geen feesttent zijn. Er is veel tijd besteed aan de programmering. Als de raad vraagt laat eens zien hoe hiermee wordt omgegaan, dan kan P3 het nodige laten zien. Er is getracht een productmix op te zetten van soorten feesten die enerzijds recht doen aan het niet worden van een feesttent, dus m.a.w. alternatieve programmering, en anderzijds dancepartys waar veel wordt gedronken en veel bezoekers op af komen om geld te generen. Alleen in de praktijk blijkt dat P3 een aantal mooie feestjes nog niet kostendekkend kan maken. Dit is een leerproces. Misschien kan het wel helemaal niet, maar dat zal moeten blijken. En als er helemaal geen geld meer is, dan zal P3 alleen maar die feesten moeten organiseren die kostendekkend zijn.

Er is een beperkte staf die erg hard werkt. Richtlijnen van o.a. de brandweer geven aan dat er avondcoördinatoren horen te zijn. P3 wil de jongeren een beschermde omgeving geven, dus er is altijd goede beveiliging aanwezig. Dit kost ook geld. Dit betekent al met al dat veel vrijwilligers hun tijd in P3 steken. De berichten in de kranten doen onrecht aan de inzet van de mensen in P3.

De heer **Hegger(Stadspartij)** vraagt of de winst uit de programmering met volle zalen kan worden weggestreept tegen de experimentele programmering. De heer **Brugman**, directeur P3, antwoordt dat er absoluut producties zijn waarbij P3 budgettair neutraal draait of geld aan over houdt. Aan de andere kant zijn er producties waar meer geld bij moet en het verschil wordt daardoor veroorzaakt. Er is een Nederlands podiumplan. Dit houdt in dat er vanuit de overheid geld beschikbaar wordt gesteld om als kernpodium, als je die status krijgt toebedeeld, Nederlandse acts te programmeren en een gedeelte van de kosten daarop te declareren. P3 is nog niet in de gelegenheid geweest om die status te verkrijgen, want je moet minimaal één kalenderjaar hebben gedraaid om die status te verwerven en dus ook op die manier in aanmerking te komen voor die landelijke subsidieregeling. P3 heeft de aanvraag ingediend en hoopt die status in 2008 wel toebedeeld te krijgen. Dit betekent dat het verschil waar de heer Hegger het over heeft grotendeels kan worden weg gewerkt. De particuliere horecaondernemer brengt niet de brede programmering van P3. Die brengt elke keer een uitverkocht huis. De heer Brugman kan zo de acts noemen die elke keer een uitverkocht huis brengen. Maar dat is niet de doelstelling van P3. Dat rondje in het Nederlandse circuit kun je één keer maken en dan ben je klaar, want dan heb je iedere week 'de Dijk' staan.

De heer **Hegger** vraagt of het mogelijk is de programmering die wel volle zalen trekt iets te verhogen en iets minder experimentele acts te programmeren. De heer **Brugman** antwoordt dat dit mogelijk is, maar dat dit tijd vergt, omdat P3 nog moet leren wat het hier wel doet en wat niet. Er is de afgelopen periode natuurlijk geëxperimenteerd en hij durft ook al voor tachtig procent te zeggen wat het hier niet doet en dat is ook uit de programmering gehaald. Wat het wel doet, weet hij ook, dat is de Nederlandse top, de kwalitatieve dancefeesten en de internationale subtop. Die internationale subtop wordt geleverd door Mojo Concerts die een monopoliepositie heeft in de aanlevering van internationale acts. Mojo is nog in afwachting van hoe P3 zich ontwikkelt om te kijken of ze hier wel de subtop naar toe wil brengen. Ze kijkt naar de kwaliteit en de service die P3 levert en of het publiek Purmerend weet te vinden. Heel langzamerhand komen nu de besprekingen op gang voor de eerste acts. Dit is een groeiproces.

De heer **Valianpour(PvdA)** vraagt of het klopt dat de zalen alleen in het weekend worden verhuurd. De heer **Brugman** antwoordt dat dit onjuist is. In het weekend worden de zalen niet verhuurd, want dan is het primetime voor het eigen aanbod. De zalen zijn buiten primetime 24 uur per dag te huur.

Mevrouw **Hanekamp(D'66)** merkt op dat culturele instellingen over het algemeen moeite hebben om zelf hun broek op te houden en vraagt hoe P3 zich verhoudt tot de andere poppodia in Nederland in dat opzicht. De heer **Brugman** antwoordt dat het voor poppodia in Nederland inderdaad moeilijk is om het hoofd boven water te houden. Zeker als rekening

wordt gehouden met het feit dat P3 nog geen gebruik heeft kunnen maken van het Nederlands podiumplan en het dus zonder een belangrijke financiële bijdrage van die kant heeft moeten stellen, kijkt P3, mits de basisvoorziening qua exploitatie voldoende wordt afgedekt, met veel vertrouwen naar de toekomst.

De heer Brugman antwoordt de heer **Nait Aicha(PvdA)** dat alle commerciële activiteiten plaatsvinden conform een commerciële bedrijfsvoering.

Zwembad Leeghwaterbad

De **Stadspartij** vraagt wat de verwachting is inzake bezoekersaantallen van het zwembad voor de komende tijd. De heer **Wiedemeijer**, van het bestuur van het Leeghwaterbad, antwoordt dat de verwachtingen van het zwembad over hoe de toekomstige exploitatie eruit gaat zien, bij de gemeente zijn ingediend. Hij gaat ervan uit dat er met de acties die worden ondernomen en nog zullen worden ondernomen in wordt geslaagd om in 2008 en anders in de jaren erna het exploitatietekort omlaag te brengen. Er zijn acties in gang gezet om de uitgaven omlaag te brengen en het bezoekersaantal op het niveau te brengen dat was begroot. De heer Wiedemeijer heeft de acties op papier gezet en als daar interesse voor is, dan zal hij dat aanleveren. Hij kan nog niet zoveel zeggen over de verwachtingen voor de uitgaven. De halfjaarcijfers van 2007 zijn net binnen. Hier zit nog een aantal onzekere factoren in. Dit moet nog worden nagerekend. Als dit allemaal bekend is, dan wordt het gerapporteerd aan het college. De bezoekersaantallen zijn wel bekend. Op recreatief zwemmen zijn het eerste half jaar van 2007 ruim 5.000 meer bezoekers afgekomen dan was begroot. Ook voor de doelgroepen een kleine 3.000. Twee posten staan in de min. Ten eerste het babypeuterzwemmen. Er wordt nog uitgezocht hoe dat komt. Er zijn hier extra acties op gezet. Ten tweede het leszwemmen. Hier wordt fors achter gebleven op de prognoses. Eén van de oorzaken is het feit dat er met een experimenteel plan is begonnen. Er is namelijk begonnen ook de vierjarigen een lesaanbod te geven in de verwachting dat daar vraag naar zou zijn. Het bleek dat die vraag minimaal was. Dit is geschrapt, maar dit betekent ook dat je op de begroting minder aantallen haalt dan van tevoren gepland.

De heer **Hegger(Stadspartij)** vraagt of het leszwemmen tegenvalt in vergelijking met het leszwemmen in de Wilgenhoek. De heer **Wiedemeijer** weet dit niet uit zijn hoofd. Het is niet met elkaar te vergelijken, omdat het schoolzwemmen niet meer in het pakket zit. Er is begroot op de accommodatie van het Leeghwaterbad qua capaciteit. Die cijfers worden op dit moment niet gehaald. Hier zijn acties voor ingezet.

Mevrouw **Boer(LeefbaarPurmerend2001)** hoort niet anders dan dat er wachtlijsten zijn voor het leszwemmen en vraagt hoe dat is te rijmen met het verhaal van de heer Wiedemeijer. De heer **Wiedemeijer** antwoordt dat er gelukkig wachtlijsten zijn, want dat betekent dat er nog voldoende vraag is. Waar hij op doelde is dat de aantallen in de begroting niet worden gehaald. Geanalyseerd is dat de groepen blijkbaar niet groot genoeg zijn.

De **VVD** vraagt of de slechte financiële situatie van het zwembad gevolgen kan hebben voor de sportstichting in oprichting. De **burgemeester** antwoordt ontkennend. De **SP** vindt het niet verwonderlijk dat de onderhandelingen over de overgang moeizaam verlopen. De raad heeft gezegd dat het personeel er niet op achteruit zou moeten gaan. Maar volgens de laatste berichten lijkt dit wel te gaan gebeuren.

Het **CDA** oppert te kijken of er ruimte is voor internationale wedstrijden in het zwembad. Misschien genereert dat geld. De heer **Wiedemeijer** antwoordt dat het nadrukkelijk de opdracht aan het zwembadbestuur en medewerkers is om wedstrijden binnen te halen, maar ze kunnen daar zelf niet over beslissen. De bond beslist daarover en tot nu toe is veelal de voorkeur gegeven aan steden met een vijftig meter bad.

Het **CDA** vraagt of het mogelijk is om in de SUO de intentie vast te leggen dat er pro-actief moet worden gezocht tekorten te verminderen en inkomsten te vermeerderen.

Het CDA wil inzake het zwembad graag in het bezit komen van kwartaalrapportages, bedrijfsplan, bezoekersaantallen en actielijst.

GroenLinks vindt het belangrijk om aan de (potentiële) gebruikers te vragen waarom men wel of niet van het zwembad gebruik maakt en wat men er aan vindt mankeren. De doelgroepen dienen heel nadrukkelijk te worden betrokken bij de voorzieningen. Ook het **AOV** vindt dat de mening van de bezoekers van het zwembad moet worden gevraagd over het zwembad en de verbeteringen die zouden moeten worden ingevoerd. De **burgemeester** weet van zowel het zwembad als P3 dat ze dit wel degelijk actief doen. Je ziet ook in de ontwikkelingen van de activiteiten dat direct wordt gerelateerd aan de resultaten van die contacten. De heer **Wiedemeijer** voegt toe dat één van de eerste acties in 2006 is geweest om contact met de klant te zoeken. Er is een klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd onder bezoekers en niet-bezoekers. De zaken die daaruit naar voren kwamen, zijn in het beleid verwerkt. Bij het leszwemmen kwam naar voren, dat ouders vonden dat zij onvoldoende de prestaties van hun kinderen konden volgen. Vandaar dat richting het gemeentebestuur de aanvraag is ingediend om een leerlingvolgsysteem te mogen ontwikkelen. N.a.v. het onderzoek zijn ook middelen beschikbaar gesteld voor verbetering van de aankleding en inrichting van het zwembad.

De **SP** vindt dat in een bestuur geen politici moeten zitten, maar mensen die commercieel denken.

De **burgemeester** merkt op dat het zwembad de overstap maakt naar een ander administratiekantoor om de kwartaalrapportages te kunnen maken. Die overstap heeft te maken met de ontwikkeling en de verzelfstandiging van de sportstichting waar het zwembad bij wordt ondergebracht. Dit loopt niet zo snel als oorspronkelijk werd gedacht. Er zal een overgangperiode zijn voordat de kwartaalrapportages er feitelijk zijn. De kwartaalrapportages zullen, nadat ze in het college zijn besproken, ter inzage worden gelegd. Volgens de burgemeester lagen ze ook al ter inzage voor deze vergadering.

Inzake het energieverbruik meldt de heer **Wiedemeijer** dat het bestuur extern opdracht heeft gegeven om te onderzoeken of er in kan worden geslaagd, ondanks de hoogte van het gebouw, het energieverbruik te beperken. De uitslag van het onderzoek is inmiddels binnen, maar de heer Wiedemeijer kent de details nog niet. De heer **Nait Aicha(PvdA)** vraagt of er is nagedacht over het verlagen van het plafond. De heer **Wiedemeijer** antwoordt dat dit een gevoelig punt is. Hier kan het zwembadbestuur niet zelfstandig over beslissen. Een architect heeft dit gebouw zo ontworpen. Er is wel een aantal onderzoeken gedaan, omdat er ruimtetekort is voor de medewerkers, om te kijken of het plafond op bepaalde plekken in het gebouw wel kan worden verlaagd om werkruimte te creëren. Dit is nog heel prematuur. De heer Wiedemeijer antwoordt de heer **Zandvoort(GroenLinks)** dat hij onderkent dat de advisering achteraf gezien niet van die kwaliteit is geweest als was gewenst.

De heer **Valianpour(PvdA)** merkt op dat het erop lijkt dat nu alle zaken die de budgetverhoging veroorzaken, bekend zijn. Hij vraagt of volgend jaar de afstand tussen geschat budget en werkelijk budget niet zo groot zal zijn. De heer **Wiedemeijer** antwoordt dat die vraag eigenlijk niet aan hem zou moeten worden gesteld. Het zwembadbestuur heeft een aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur. Er is intensief contact geweest dit jaar en vorig jaar. En dit is het resultaat dat het gemeentebestuur de raad aanbiedt. Het zwembadbestuur is het hiermee eens. Het zwembadbestuur denkt in ieder geval voor 2008 binnen die begroting te kunnen blijven en heeft de ambitie om het beter te doen.

De fracties van **D'66**, **Stadspartij**, **CDA** en **GroenLinks** gaan akkoord met beide voorstellen. De fracties van het **AOV** en de **SP** stemmen voor beide voorstellen in met de aanvullende middelen voor de jaren 2006 en 2007, maar om nu al een beslissing te nemen voor de jaren 2008 en 2011 gaat hen te ver.

De **VVD**-fractie gaat voor P3 akkoord met beslispunt één, maar met de beslispunten twee en drie wil de VVD niet direct instemmen en daar eventueel bij de begrotingsbesprekingen op terug komen.

De overige fracties nemen het mee terug naar de fractie.

10. Rondvraag en sluiting

De heer **De Vringer(LeefbaarPurmerend2001)** meldt dat dit zijn laatste forumvergadering is. De aanstaande raadsvergadering neemt hij afscheid van de gemeentelijke politiek in Purmerend. Hij dankt de forumleden voor de samenwerking.

De heer **Zandvoort(GroenLinks)** wijst erop dat er brieven zijn gestuurd naar omwonenden van het park de Uitvlucht waaruit blijkt dat het college heeft besloten daar toch een JOP te plaatsen. Er is een behandeling geweest waarin een groot deel van de fracties heeft aangegeven hier tegen te zijn. Wat zijn de overwegingen van het college geweest om het toch te doen? Wethouder **Daan** antwoordt dat die overwegingen dezelfde zijn als tijdens die behandeling. De mening van degenen die het toen niet met hem eens waren, was niet doorslaggevend om anders te besluiten.

De wethouder antwoordt de heer **Hegger(Stadspartij)** dat de vergunning is verstrekt zoals in een brief aan de bewoners is gemeld. Het is ook gepubliceerd in de krant. De **wethouder** bevestigt de heer **Hegger** dat de omwonenden hiervan bericht hebben gehad en desgewenst in bezwaar kunnen gaan.

Mevrouw **Aslander(Stadspartij)** geeft aan dat het jaarverslag van de kinderopvang ter inzage ligt. De fractie zet wederom vraagtekens bij de wijze waarop het college met de verantwoordelijkheden in deze omgaat. Ze vraagt of dit jaarverslag kan worden geagendeerd zodat het college kan aangeven op welke wijze om wordt gegaan met de adviezen van de GGD en het vervolgtraject. Wordt geagendeerd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het forum samenleving
d.d.

de forumgriffier,

de voorzitter,